



ATA DA 5ª REUNIÃO ORDINÁRIA CBR

Página: 1/4

*Identificação da Reunião:

Número/Ano: 01/ 2007	Data: 14/03/2007
Início: 14h00min	Término: 17h
Local: MDIC	

Presentes:

NOME	ENTIDADE
Alessandra Toledo	MMA
Alfredo Lobo	Inmetro
Annalina Camboim	Inmetro
Cezar Luciano	MCT
Cristiano Fernandes	ANVISA
Érika M. da Veiga	ANVISA
Eduardo Trajano Gadret	Inmetro
Clélia Marouelli	ANTAQ
Márcia Cristina Oliveira	ABNT
Gilberto A. B. Couto	ANP
Gisela Forattini	ANA
Gustavo José Kuster	Inmetro
Fernando Goulart	Inmetro
José Cruz Filho	C. Civil
Leonardo Magalhães	M. Defesa
Lucia L. Santos	CEPEL
Leanne de Sousa Freitas	MJ
Magali Malagó	Inmetro
Manuel Lousada	MDIC/STI
Maria Aparecida Martinelli	Inmetro
Paula Medeiros Rodolpho	M. Cidades
Rafael Mafra	ANVISA
Ricardo Vidinich	ANEEL
Rodrigo Lobato	MDIC/STI
Rogério de Oliveira Corrêa	Inmetro
Paula Medeiros Rodolpho	M. Cidades
Yane Carvalho	ANVISA

Entidades Ausentes:

Ministério das Comunicações
Ministério da Saúde
Ministério do Trabalho e Emprego
CNEN
MRE
IBAMA
ANTT
MAPA

ATA DA 5ª REUNIÃO ORDINÁRIA CBR

Página: 2/4

Assuntos Tratados:

Agenda:

- 1 Abertura
- 2 Aprovação da Ata da 1ª Reunião Extraordinária do CBR
- 3 Aprovação do Guia de Boas Práticas de Regulamentação
- 4 Encaminhamentos para implementação do Guia
- 5 Criação do Grupo de trabalho para estudar o acesso a documentos normativos
- 6 Assuntos Gerais

I – Abertura

1. O Dr. Manuel Lousada iniciou a reunião dando as boas vindas aos presentes. Em seguida, justificou a ausência do Dr. Jairo Klepacz, que estava em reunião na Câmara dos Deputados.

II – Aprovação da Ata da 1ª Reunião Extraordinária do CBR

2. O Dr. Lousada solicitou a manifestação dos presentes em relação à Ata da 1ª Reunião Extraordinária do CBR. Tal documento foi aprovado sem alterações. Em seguida passou a palavra para o Dr. Lobo para apresentação do item seguinte da pauta.

III – Aprovação do Guia de Boas Práticas de Regulamentação

3. O Dr. Lobo fez um repasse sobre o histórico do processo de elaboração do Guia de Boas Práticas de Regulamentação.

4. A Dra. Yane, representante da Anvisa, ressaltou que o comentário do Ministério da Justiça sobre a obrigatoriedade das normas técnicas precisa ser melhor discutido.

5. O Dr. Lobo teceu considerações sobre os comentários enviados à Secretaria-Executiva pelos seguintes órgãos regulamentadores: ANVISA, Ministério da Justiça, Ministério da Defesa e Ministério de Minas e Energia/CEPEL. Destacou, ainda, que a grande maioria dos comentários foram incorporados, exceto três sugestões da Anvisa: (Norma, Acompanhamento de mercado, Fiscalização e Programa de Avaliação da Conformidade). O Dr. Lobo ressaltou que a ANTT, a ANA e a ANTAQ foram contrárias à aprovação do Guia, seguidos do IBAMA e MAPA, que também opinaram contra.

6. A Dra. Gisela, representante da ANA, explicou que é contra a aprovação do Guia porque o documento está carente na parte de serviço e, em sua opinião, precisa passar por uma completa revisão antes da versão final.

7. O Dr. Lobo ressaltou que está é a 3ª reunião que é realizada onde a questão da carência em conteúdo para o item serviços vem sendo colocada. Ressaltou que durante o workshop sugeriu que fossem encaminhados à Secretaria-executiva mais comentários por intermédio das Agências que tratam diretamente com o tema em questão, para que pudéssemos dar mais conteúdo ao documento. Porém, de todos os comentários recebidos nenhum tratava diretamente do conteúdo que, segundo a ANTAQ, ANTT e ANA, falta ao Guia. Segundo o Dr. Lobo, existem 3 possibilidades para explicar esta situação: “não está faltando conteúdo ao item serviço”, “está faltando e não tivemos condições de apresentar” e ainda, “está faltando e não estamos priorizando”. Segundo ele, o fato é que não recebemos contribuições consideráveis sobre o tema “serviço”.

8. A Dra. Clélia, representante da ANTAQ, sugeriu que o consultor pesquisasse mais sobre o tema. O Dr. Lobo ressaltou que o consultor já fez uma pesquisa minuciosa e não tem mais conteúdo a acrescentar.

9. O Dr. Lousada teceu comentários sobre o conteúdo do documento. Segundo ele se almejarmos um documento ótimo não vamos conseguir avançar. O Guia sempre irá evoluir e nunca será um documento fechado. Por outro lado, ele está muito bom e não aprová-lo significa uma perda em relação a outras tarefas do CBR, que estão por vir após a aprovação do Guia. Levando em consideração o histórico feito pelo Dr. Lobo, ponderou que este é um tempo razoável para as discussões em torno do documento e devemos buscar a convergência para a aprovação do Guia. Segundo ele, não devemos mais adiar este processo que

ATA DA 5ª REUNIÃO ORDINÁRIA CBR

Página: 3/4

teve início com a criação do Comitê, estamos discutindo o Guia numa linguagem comum e quanto mais cedo encaminharmos ao Conmetro será melhor e numa próxima oportunidade, se for o caso, podemos aprimorá-lo.

10. O Dr. Rafael, representante da ANVISA, teceu comentários sobre o item norma e norma técnica. Mencionou que tem dificuldade quanto à terminologia e sugeriu que fosse separado em 2 partes para ficar mais claro e para que todos que tenham contato com o Guia possam ter clareza sobre o assunto.

11. O Dr. Lousada sugeriu que esta questão fosse tratada no prefácio do Guia.

12. A Dra. Gisela, representante da ANA, questionou sobre a última versão do documento que seria distribuído conforme o relatório do workshop.

13. O Dr. Lobo explicou que o documento não foi distribuído propositalmente para evitar mal-entendidos quanto ao que seria ou não incorporado. Lembrou que todos os comentários, na sua grande maioria, foram incorporados e que iria apresentá-los durante a reunião, não podendo fazê-lo pela falta do equipamento.

14. O Dr. Rafael, representante da ANVISA, informou que foi feita uma reunião com os Diretores da Agência para tratar da divulgação do Guia e que o mesmo sendo disseminado internamente. Informou, ainda, que este grupo está analisando o documento e é por isso que foram apresentados novos comentários nesta rodada. Segundo ele, como novas pessoas são envolvidas, a cada dia surgem comentários a serem acrescentados ao conteúdo do Guia.

15. O Dr. Lobo acrescentou que da forma como está, o Guia já ajuda as Agências e que é lamentável não aprovar o documento. Informou, ainda, que a próxima reunião do Conmetro será em agosto e que teríamos que aguardar todo esse tempo para aprovação do Guia.

16. Como não houve consenso para aprovação do Guia, o Dr. Lobo sugeriu que fosse encaminhada aos membros a tabela com os comentários da última rodada e todos teriam um prazo de 15 dias para analisá-los. Solicitou inclusive, que todos avaliassem as sugestões da ANVISA que não foram incorporadas. Informou, ainda, que submeteu o documento para o Dr. Roberto Guimarães, Assessor da Presidência, o qual fez uma reorganização, aproveitando o conteúdo e deixando-o mais enxuto e com uma leitura mais acessível. Sugeriu também que, se todos concordassem poderíamos, após essa rodada de comentários, enviar a ele para que pudesse fazer as alterações, em seguida distribuir aos membros para conhecimento. A proposta foi aceita por unanimidade.

17. O Dr. Rafael, representante da ANVISA, comentou que não ficou claro para ele a diferença entre Programa de Avaliação da Conformidade e Sistema Brasileiro de Avaliação da Conformidade e que para ele, fiscalização é avaliação da conformidade. O Dr. Lobo esclareceu que para o Inmetro, fiscalização e avaliação da conformidade são coisas distintas. O Dr. Gustavo, representante do Inmetro, disse que participou da última reunião da ISO/CASCO em Genebra, onde foi discutido esse assunto e essa percepção foi corroborada pelo Comitê.

V – Encaminhamentos

18. O Dr. Lobo recordou os encaminhamentos aprovados:

- A Secretaria-Executiva envia imediatamente a tabela com os comentários apresentados à versão pós Workshop de Pirenópolis;
- Os membros comentam o documento em 15 dias;
- A Secretaria-Executiva e o consultor incorporam os comentários à versão revisada pelo Dr. Roberto Guimarães, em 15 dias;
- A Secretaria-Executiva agenda reunião extraordinária para aprovação do Guia e encaminha versão revisada pelo Dr. Roberto Guimarães.

19. O Dr. Lobo ressaltou que os temas não consensados serão explicitados na versão a ser enviada. Informou, ainda, que vai convidar a ESALQ – Escola Superior de Agricultura “Luiz de Queiroz”, para fazer uma apresentação sobre avaliação de impacto, na próxima reunião ordinária do CBR. Disse ainda, que a Secretaria-Executiva vai encaminhar de imediato a tabela com os comentários para que todos possam

**ATA DA 5ª REUNIÃO ORDINÁRIA
CBR**

Página: 4/4

opinar. Serão enviadas também, as 6 ações consensadas durante o workshop para a implementação do Guia.

VI – Assuntos Gerais

20.O Dr. Alfredo Lobo informou que o item 5 da pauta será retomado logo após a aprovação do Guia.

21. Nada mais havendo a tratar o Dr. Lobo e o Dr. Lousada encerraram a reunião, agradecendo a presença de todos.

PENDÊNCIAS

ITEM DA ATA	AÇÃO	RESPONSÁVEL	PRAZO
18	Enviar a tabela com os comentários ao Guia	Secretaria-executiva	Imediato
18	Enviar as ações propostas durante o workshop	Secretaria-executiva	Imediato
18	Apreciar a tabela com os comentários	membros	03/04/07
18	Agendar a II Reunião Extraordinária para aprovação do Guia	Secretaria-executiva	-